ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-07/21

в отношении адвоката

Д.С.В.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е., адвоката Д.С.В., заявителя П.Е.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 16.06.2021г. по жалобе доверителя П.Е.Ф. в отношении адвоката Д.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба П.Е.Н. в отношении адвоката Д.С.В., в которой сообщается, что 21.10.2019 г. заявитель выдала адвокату доверенность на представление её интересов в суде. Адвокат подала исковое заявление, судом было вынесено заочное решение в пользу заявителя, на основании которого была произведена регистрация права собственности. 06.09.2019 г. от ответчика поступила апелляционная жалоба, которая была назначена к рассмотрению 13.01.2020 г. Заявитель полагала, что адвокат подготовит позицию в поддержку решения суда первой инстанции. Однако в судебном заседании адвокатом был заявлен отказ от иска, решение суда первой инстанции было отменено. Об этом адвокат не уведомила заявителя и перестала отвечать на телефонные звонки.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- доверенности на представление интересов в суде, выданной заявителем адвокату;

- заочного решения Ж. городского суда МО от 25.03.2019 г. по иску заявителя к Комитету по управлению имуществом г.о. Б. о признании права собственности на объекты недвижимости;

- заявления в СК по гражданским делам МОС об отказе от иска (выполнено 13.01.2020 г. от имени заявителя, подписано представителем по доверенности – адвокатом Д.С.В.);

- апелляционного определения СК по гражданским делам МОС от 13.01.2020 г. (с участием адвоката, решение суда первой инстанции отменено).

 В заседании Комиссии заявитель поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что адвокат подавала иск в суд первой инстанции, ей была выдана доверенность, но к настоящему времени она не сохранилась, потом была выдана вторая доверенность на представление интересов в суде апелляционной инстанции. Соглашение на представление интересов в суде первой инстанции заключал брат заявителя. П. никогда не просила адвоката отказаться от иска. В настоящее время земельный участок продан и покупатель требует расторжения договора купли-продажи в связи с отменой решения суда первой инстанции.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она не принимала поручения на составление искового заявления и представления интересов заявителя в Ж. суде МО. Заочное решение было вынесено 25.03.2019 г., а доверенность заявитель выдала только 21.10.2019г., чтобы адвокат участвовала в судебном заседании по рассмотрению заявления ответчика об отмене заочного решения суда. Заявитель дала распоряжение, чтобы адвокат отказалась от иска, но ответчик отозвал заявление об отмене заочного решения. Дело было направлено в М. областной суд для рассмотрения апелляционной жалобы ответчика и заявитель повторно просила адвоката подать заявление об отказе от иска. Адвокат известила заявителя о результате рассмотрения апелляционной жалобы и 13.01.2021 г. возвратила ей доверенность. Больше заявитель к ней не обращалась.

 К письменным объяснениям адвоката не приложено каких-либо документов.

 В заседании Комиссии адвокат поддержала доводы жалобы, дополнительно пояснив, что заявителя она видит первый раз в жизни. Иск не готовила и в суде первой инстанции её интересы не представляла, никакой доверенности не было. Когда адвокат ознакомилась с материалами дела, она поняла, что нет никакой перспективы к тому, чтобы решение суда первой инстанции было оставлено в силе. Соглашения об оказании юридической помощи заявителю заключались с К.Н.Н. и предметом соглашений была именно подготовка и поддержание в суде первой, а впоследствии апелляционной инстанции заявления об отказе от иска. К.Н.Н. разъяснила адвокату, что необходим отказ от иска и тогда администрация не предоставит этот земельный участок.

 По ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены копии следующих документов:

- договора об оказании юридической помощи физическому лицу от 21.10.2019 г., заключённого между адвокатом и К.Н.Н. в интересах заявителя;

- соглашения о расторжении договора на оказание юридической помощи физическому лицу от 21.10.2019 г.;

- договора об оказании юридической помощи физическому лицу от 23.12.2019 г., заключённого между адвокатом и К.Н.Н. в интересах заявителя;

- акта выполненных работ от 15.01.2020 г. к договору об оказании юридической помощи физическому лицу от 23.12.2019 г.

 Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, заслушав стороны и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

 Заявителем не представлено доказательств того, что адвокат подготовила в её интересах исковое заявление и представляла её интересы в суде первой инстанции. При этом, в заочном решении Ж. городского суда МО от 25.03.2019 г. по иску заявителя к Комитету по управлению имуществом г.о. Б. о признании права собственности на объекты недвижимости указано, что в судебном заседании принимала участие сама заявитель, а не адвокат.

 Вместе с тем, в заседании Комиссии установлено, что 21.10.2019 г. между адвокатом и третьим лицом – К.Н.Н. было заключено соглашение об оказании юридической помощи П.Е.Н., предметом которого является подготовка и поддержание в Ж. городском суде заявления П.Е.Н. об отказе от иска, а 23.12.2019 г. – соглашение между теми же сторонами на подготовку и поддержание заявления П.Е.Н. об отказе от иска в суде апелляционной инстанции.

 Данные соглашения представлены Комиссии адвокатом. Ни одно из указанных соглашений не содержит отметки об ознакомлении с его содержанием П.Е.Н. и согласия Перфильевой Е.Н. на заявление от её имени отказа от иска.

 В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В силу положений п. 1 и 2 ст. 430 ГК РФ, договором в пользу третьего лица признается договор, в котором стороны установили, что должник обязан произвести исполнение не кредитору, а указанному или не указанному в договоре третьему лицу, имеющему право требовать от должника исполнения обязательства в свою пользу. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, с момента выражения третьим лицом должнику намерения воспользоваться своим правом по договору стороны не могут расторгать или изменять заключенный ими договор без согласия третьего лица.

Указанные нормы не регламентируют форму получения такого согласия. Однако в ситуации, когда между лицом, заключающим соглашение на защиту, и лицом, получающим юридическую помощь, очевидно не прослеживаются отношения, адвокатам следует, проявляя разумную предусмотрительность, более детально и глубоко подходить к вопросу о получении согласия обвиняемого (подозреваемого) на защиту избранным третьим лицом адвокатом. Наиболее достоверной формой получения такого согласия является письменная форма, явно подтверждающая наличие согласия или конклюдентная форма, позволяющая однозначно установить, что доверитель дал согласие на представление его интересов адвокатом, с которым заключило соглашение третье лицо.

 По рассматриваемому дисциплинарному производству данное требование не выполнено. Адвокат не отрицает, что она, не получив согласия П.Е.Н., на основании соглашения с третьим лицом, подала от имени П.Е.Н., но за своей подписью, в суд апелляционной инстанции заявление об отказе от иска.

Адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне (пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА).

В рассматриваемой ситуации адвокат, без согласия доверителя, которому оказывается юридическая помощь, действуя на основании соглашения с лицом, очевидно не имеющем родственной связи с заявителем, а равно полномочий, подтверждённых доверенностью, распорядилась одним из исключительных прав истца, реализация которого препятствует повторному обращению в суд. Очевидно, что, обращаясь с иском в суд, заявитель рассчитывала на положительное разрешение заявленных требований. Однако в результате заявления адвокатом несогласованного отказа от иска, фактически П.Е.Н. лишилась права собственности на земельный участок. Комиссия считает, что такие действия адвоката носят безнравственный характер и продиктованы обстоятельствами, не имеющими ничего общего с интересами заявителя.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.С.В. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, пп.1 п.1 ст.9 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.Е.Н., выразившегося в том, что адвокат без согласия доверителя, действуя на основании соглашения с третьим лицом, в судебном заседании суда апелляционной инстанции заявила от имени П.Е.Н. отказ от иска, что противоречило интересам П.Е.Н.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.